П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

г.п. Белый Яр, Сургутский район 29 августа 2025 года

ул.Совхозная, 3

Резолютивная часть оглашена 27.08.2025

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Галбарцева И.А., с участием привлекаемого к административной ответственности лица – Кравченко Станислава Вячеславовича, защитника – адвоката Сенькина В.А., действующего на основании ордера №9-СВ от 28.07.2025г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Кравченко Станислава Вячеславовича, паспортные данные, ...

УСТАНОВИЛ:

02 июля 2025 года в 11 часов 39 минут, по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, пгт. Белый Яр, ул. Ермака дом 4Б, Кравченко С.В., являясь водителем транспортного средства марки марка автомобиля ... с регистрационный знак ТС, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия Кравченко С.В. не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920).

В отношении Кравченко С.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Кравченко С.В. разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, права, предусмотренные статьей 25.1, статьями 30.1-30.5 КоАП Российской Федерации, отводов не заявлено.

В судебном заседании Кравченко С.В. вину не признал, суду пояснил, что сотрудниками Госавтоинспекции ОМВД России по Сургутскому району он был введен в заблуждение, ему было предложено отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, поясняя это тем, что положительный результат при прохождении медицинского освидетельствования может повлечь привлечение ООО «Сургутское РСУ», которое является собственником транспортного средства, к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей. Представил суду Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №003826 от 02.07.2025, который он прошел самостоятельно вечером того же дня, и согласно которому состояние опьянения не установлено.

Защитник Сенькин В.А. в судебном заседании представил возражения, просил признать действия должностных лиц ДПС ОРДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Сургутскому району, нарушением п. 224 приказа МВД РФ от 23.08.2017 №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения», признать протокол об административном правонарушении незаконным, ходатайствовал о прекращении производства по делу.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, выслушав Кравченко С.В., защитника Сенькина В.А., прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920), - влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 (далее - Правила дорожного движения, ПДД РФ) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (далее - Правила).

Нормы раздела III Правил устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Исходя из положений пункта 2 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Положения пункта 8 Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 02 июля 2025 года в 11 часов 39 минут, по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, пгт. Белый Яр, ул. Ермака дом 4Б, Кравченко С.В., являясь водителем транспортного средства марки марка автомобиля ... с регистрационный знак ТС, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия Кравченко С.В. не содержат уголовно-наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920).

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом Госавтоинспекции ОМВД России по Сургутскому району, в порядке, предусмотренном Правилами, Кравченко С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое он отказался проходить.

Наличие у водителя внешних признаков опьянения выявлено сотрудниками Госавтоинспекции визуально и личным восприятием, при осуществлении им должностных обязанностей по надзору за безопасностью дорожного движения, что согласуется с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие либо отсутствие признаков, являющихся достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определяется инспектором Госавтоинспекции по собственному субъективному усмотрению, и не может быть поставлено под сомнение, поскольку инспектор Госавтоинспекции является лицом, осуществляющим надлежащее обеспечение безопасности дорожного движения, максимально возможное предупреждение дорожно-транспортных происшествий, нарушений Правил дорожного движения и обеспечение бесперебойного движения транспортных средств.

В целях проверки указанных выше подозрений, для последующего их подтверждения либо опровержения лицу, управляющему транспортным средством, предлагается пройти изначально освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем, в случае возникновения обстоятельств, предусмотренных пунктом 8 Правил, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Из содержания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86ГП№077601 от 02.07.2025, следует, что Кравченко С.В. было предложено прохождение освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Модель, заводской номер прибора, с применением которого Кравченко С.В. было предложено пройти освидетельствование, а также дата его поверки отражены в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым Кравченко С.В. был ознакомлен.

Отказ Кравченко С.В. зафиксирован в названном акте, в котором он собственноручно указал "не согласен" и удостоверил своей подписью в соответствующей графе, что подтверждается видеозаписью.

Из содержания протокола 86НП№050111 от 02.07.2025 о направлении Кравченко С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, следует, что Кравченко С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

От прохождения медицинского освидетельствования Кравченко С.В. также отказался, о чем собственноручно в соответствующую графу протокола о направлении на медицинское освидетельствование внес запись "отказываюсь", удостоверив запись своей подписью, что также подтверждается видеозаписью.

Повода полагать, что Кравченко С.В. действовал под влиянием заблуждения, либо что на него оказывалось какое-либо незаконное воздействие, не имеется.

Реализуя по своему усмотрению процессуальные права, Кравченко С.В. в силу личного волеизъявления не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование и указанные действия водителя квалифицируются как отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Последующее самостоятельное прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения не имеет правового значения для установления обстоятельств совершения Кравченко С.В. правонарушения, выразившегося в отказе от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, Кравченко С.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Требование сотрудника Госавтоинспекции ОМВД России по Сургутскому району о прохождении Кравченко С.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным. Порядок направления на медицинское освидетельствование сотрудниками соблюден.

Отказ Кравченко С.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, которое осуществлено сотрудниками Госавтоинспекции в соответствии с требованиями [части 2 статьи 27.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/271202) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8, 9 вышеуказанных Правил.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86ХМ№694519 от 02.07.2025 года;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86ПК№077822 от 02.07.2025 года;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86ГП№077601 от 02.07.2025.

- протоколом о задержания транспортного средства 86СП№083901 от 02.07.2025**;**

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86НП№050111 от 02.07.2025;

- рапортом сотрудника Госавтоинспекции ОМВД России по Сургутскому району;

- объяснениями Кравченко С.В. от 02.07.2025, согласно которым 02.07.2025г. он управлял т\с марка автомобиля Патриот» с регистрационный знак ТС, двигался с ул. Фадеева в направлении п. Солнечный, ехал по путевке №186231 от 01.07.2025 по 05.07.2025. 01.07.2025г. в 20 часов 30 минут он выпил одну банку «Охоты» и лег спать. 02.07.2025 в 08:00 он прошел медика, в 08:30 прошел механика.

- справкой должностного лица Госавтоинспекции ОМВД России по Сургутскому району,

- сведениями из информационной базы данных органов полиции, и другими представленными доказательствами.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Кравченко С.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Неустранимых сомнений в виновности Кравченко С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не усматривается.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с участием Кравченко С.В.; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные частью 2 статьи 28.2 названного Кодекса. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Кравченко С.В. разъяснены, запись о чем в протоколе удостоверена подписью последнего; копия протокола и других процессуальных документов вручены в установленном законом порядке, что подтверждается видеозаписью.

Процессуальные документы в отношении Кравченко С.В. составлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в них четко просматривается хронология событий, они содержат все необходимые сведения, их содержание изложено в достаточной степени ясности.

Процесс применения мер обеспечения производства по делу зафиксирован на видеозапись, которая в соответствии с требованиями статей 25.7 и 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применялась для удостоверения процессуальных действий.

Таким образом, доводы защитника о том, что протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы в отношении Кравченко С.В. составлены с нарушениями требований закона, безосновательны.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд приходит к выводу о доказанности виновности Кравченко С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Кравченко С.В. судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Назначая Кравченко С.В. административное наказание, обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При этом обстоятельств, отягчающих административную ответственность Кравченко С.В., в порядке ст.4.3 КоАП РФ, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст.4.5 КоАП РФ для данной категории дел не истекли.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного Кравченко С.В. административного правонарушения, данные о его личности, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Оснований для назначения наказания с учетом положений ч.2.2 ст. 4.1 КоАП РФ судья не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Кравченко Станислава Вячеславовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф необходимо перечислить на следующие реквизиты: номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ г. Ханты-Мансийска; БИК 007162163; ОКТМО 718 26 000; ИНН 8601 010 390; КПП 8601 01 001; КБК 188 116 011 230 1000 1140. Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре, адрес получателя: ул. Ленина, д.55, г. Ханты-Мансийск, ХМАО-Югра, 628000). УИН 18810486250740009973.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права зависит от выполнения лицом, лишенным специального права, обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока.

Неисполнение обязанности по сдаче водительского удостоверения в компетентный орган, при наличии вступившего в законную силу постановления о лишении лица специального права - права управления транспортными средствами, не освобождает данное лицо от административной ответственности.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, г.п. Белый Яр, ул. Совхозная, 3 судебный участок № 2 Сургутского судебного района ХМАО-Югры.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Копия верна

Мировой судья И.А. Галбарцева